

DOI 10.20310/2587-9340-2018-2-7-69-77

УДК 349.41

ПРОБЛЕМЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ЗЕМЕЛЬНЫМИ ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ

Т.А. Горюнова

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина
392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33
E-mail: www.goryunova90@mail.ru

Аннотация. Исследованы проблемы возмещения ущерба, причиненного земельными правонарушениями в результате хозяйственной деятельности субъектами экономических правоотношений. Выделены гражданско-правовая ответственность и административная ответственность. Подчеркнута необходимость правового регулирования механизма взыскания ущерба за причинение вреда плодородию земель сельскохозяйственного назначения. Рассмотрены вопросы доказывания ущерба административными органами, возможность взыскания одновременно возмещения ущерба в натуре и денежном выражении. Проанализирована правоприменительная практика по взысканию ущерба за причинение вреда землям сельскохозяйственного назначения. Отмечено, что органы государственной власти часто подменяют понятия «загрязнение окружающей среды», «вред окружающей среде», «последствия загрязнения земельных участков», что подтверждает необходимость четкого толкования понятий. Подчеркнуто, что действия административных органов по взысканию ущерба за причинение вреда окружающей среде должны быть четко регламентированными нормативными актами, исключая двоякое толкование. Обоснован вывод, что взыскать ущерб административные органы могут только при наличии совокупности следующих обстоятельств: противоправности действий; наличии самих убытков; причинно-следственной связи между неправомерным действием и возникновением убытков; отсутствии возмещения вреда в натуре. Предложено законодательное закрепление порядка отбора проб земли для правильного и точного расчета ущерба.

Ключевые слова: земельное правонарушение; причинно-следственная связь; вина; убытки; ущерб

Проблема возмещения ущерба, причиненного земельными правонарушениями, является значимой и актуальной в свете развития современной экономики в сфере сельского хозяйства. Возмещение ущерба осложнено тем, что нет законодательного закрепления понятия «зе-

мельное правонарушение», не утвержден порядок взыскания ущерба, не сформирован единый подход в правоприменительной практике при вынесении решений о взыскании ущерба с хозяйствующих субъектов.

Основной ценностью земель сельскохозяйственного назначения является их плодородие. Плодородие земель сельхозназначения – способность почвы удовлетворять потребность сельскохозяйственных культурных растений в питательных веществах, воздухе, воде, тепле, биологической и физико-химической среде и обеспечивать урожай сельскохозяйственных культурных растений¹.

В Европейском союзе вред, ущерб окружающей среде определяется как «любое имевшее место значительное ухудшение состояния окружающей среды с точки зрения физических, химических или биологических свойств, которое не рассматривается как имущественный ущерб»².

Негативное воздействие на земли сельскохозяйственного назначения оказывается сельскохозяйственными товаропроизводителями, в том числе в процессе производственной деятельности (внесение удобрений, агрохимикатов и т. д.).

Ущерб, причиненный земельным правонарушением, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в соответствии с нормами, в том числе земельного и гражданского права. Статьей 76 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что юридические лица, граждане обязаны возместить в полном объеме вред, причиненный в результате совершения ими земельных правонарушений.

В соответствии со статьей 62 Земельного кодекса Российской Федерации убытки, в том числе упущенная выгода, причиненные нарушением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, подлежат возмещению в полном объеме в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Одним из видов привлечения к ответственности за нарушение земельного законодательства является гражданско-правовая ответственность, то есть возмещение ущерба в натуре либо денежном выражении.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу юридического

¹ О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения: федеральный закон от 16.07.1998 № 101-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 29. Ст. 3399.

² Директива Совета Европейских Сообществ 84/631/ЕЭС от 06.12.1984 о надзоре и контроле за трансграничным перемещением опасных отходов в пределах Сообщества. Доступ из СПС Гарант.

лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Согласно пункту 1 статьи 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По мнению С.Л. Дегтярева, закрепление в законе понятия убытков через оценочные категории придает этому правовому явлению свойство «необходимости доказывания», поскольку невозможно говорить о наличии у лица убытков, недоказанных с соблюдением требований норм процессуального права, иначе они не приобретают правового (юридического) значения, а остаются понятием экономическим (обыденным), лишенным всякого правового смысла. Необходимость доказывания убытков всегда связана с такими оценочными категориями, как «разумные расходы», «разумные сроки», «разумная цена», «обычные условия гражданского оборота» и т. д. [1, с. 39].

Также, по общим правилам, лицо, требующее возмещения убытков, обязано доказать: противоправность действий; наличие самих убытков; причинно-следственную связь между неправомерным действием и возникновением убытков; вину.

Одна из проблем взыскания ущерба административными органами связана с тем, что очень сложно определить субъект правонарушения, так как земельный участок передается в аренду, субаренду на короткий срок. Соответственно, виновное лицо установить практически невозможно.

Привлечение лица к административной ответственности не является подтверждением вины при предъявлении гражданского иска о взыскании ущерба за нарушение плодородия земель сельскохозяйственного назначения. Данный вывод подтверждается анализом судебной практики³.

³ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.04.2018 № Ф05-4712/2018 по делу № А40-107819/2017. Доступ из ИС Картотека арбитраж-

Определение наличия самих убытков, причинно-следственной связи между неправомерным действием и возникновением убытков осложнено отсутствием правового регулирования механизма взыскания ущерба за причинение вреда плодородию земель сельскохозяйственного назначения.

В статье 1 Федерального закона «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» указано, что под плодородием земель сельскохозяйственного назначения следует понимать способность почвы удовлетворять потребность сельскохозяйственных культурных растений в питательных веществах, воздухе, воде, тепле, биологической и физико-химической среде и обеспечивать урожай сельскохозяйственных культурных растений⁴.

Из содержания указанной нормы следует, что обязательным признаком причинения вреда плодородию земель сельскохозяйственного назначения является не только негативное воздействие на нее, но и наличие последствий в виде деградации естественных экологических систем и истощение природных ресурсов.

Административные органы государственной власти при подсчете размера причиненного ущерба применяют Методику исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды⁵.

Из проведенного анализа судебной практики следует, что при предъявлении требований хозяйствующим субъектам о взыскании ущерба органы государственной власти подменяют понятия «загрязнение окружающей среды», «вред окружающей среде», «последствия загрязнения земельных участков»⁶, что негативно сказывается на формировании судебного прецедента по данной проблеме.

ных дел; Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 28.06.2017 по делу № 33-6697/2017. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

⁴ О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения: федеральный закон от 16.07.1998 № 101-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 29. Ст. 3399.

⁵ Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды: приказ Минприроды России от 08.07.2010 № 238. Зарегистрировано в Минюсте РФ 07.09.2010. Доступ из СПС Гарант.

⁶ Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 04.05.2018 по делу № А64-8860/2017. Доступ из ИС Картотека арбитражных дел.

В настоящее время судебная практика в сфере взыскания ущерба противоречива, нет единого мнения и подхода при вынесении решений.

Так, в постановлении Арбитражного суда Центрального округа указано, что позиция судов, ссылающихся только на Методику исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденную приказом Минприроды России от 8 июля 2010 г. № 238 неправильно, так как формула исчисления вреда, по которой учитываются лишь показатели «площадь и глубина химического загрязнения», «степень», «категория земель» и «целевое использование земельного участка», но не учитывается устойчивость загрязнения, не должна являться единственным доказательством причинения вреда и основанием для взыскания ущерба⁷.

Таким образом, факт наличия вреда не является основанием для взыскания ущерба с лица, причинившего вред плодородию земельного участка. Необходимо доказать с помощью экспертизы, анализов проб земли, специалистов в соответствующей области, иными способами устойчивый негативный вред, который в последующем отразился на выращивании сельскохозяйственных культур.

Так, согласно пункту 7 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации, по смыслу статьи 1064 ГК РФ, статьи 77 Закона об охране окружающей среды, лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) лица, и причиненным вредом⁸.

В пункте 6 указанного Постановления определено, что «основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов

⁷ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 31.05.2016 № Ф10-1372/2016 по делу № А64-1443/2015. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

⁸ О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде: постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 // Российская газета. 2017. 11 дек.

животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях (статьи 1, 77 Закона об охране окружающей среды)»⁹.

Таким образом, для взыскания компенсации вреда за нарушение плодородного слоя земель сельскохозяйственного назначения необходимо установление факта наличия указанного вреда, а именно наличия последствий загрязнения окружающей среды в виде деградации естественных экологических систем и истощения природных ресурсов и т. д. Например, невозможность выращивания сельскохозяйственных культур или иные необратимые последствия.

Наличие негативных последствий возможно зафиксировать по истечении какого-либо периода времени. Соответственно, для правильного и точного расчета ущерба необходимо осуществлять отбор проб земли с определенной периодичностью. В связи с чем необходимо на законодательном уровне утвердить порядок отбора проб земли для определения размера причиненного ущерба.

Согласно статьям 1, 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Необходимо также учитывать добросовестность хозяйствующих субъектов, рассматривать предпринятые меры для минимизации последствий, устранение последствий загрязнения земель сельскохозяйственного назначения.

Административные органы, прежде чем обратиться в судебные органы с иском о взыскании ущерба, направляют причинившему ущерб хозяйствующему субъекту досудебную претензию с целью урегулирования возникшего гражданского спора во внесудебном порядке.

При подготовке претензии необходимо учитывать следующее:

⁹ О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде: постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 // Российская газета. 2017. 11 дек.

– доказательства причиненного вреда земельному участку, то есть какие наступили последствия в результате негативных действий хозяйствующего субъекта;

– наличие причинно-следственной связи между действиями хозяйствующего субъекта и наступившими последствиями;

– в просительной части указывать либо возмещение причиненного ущерба в натуре, либо в денежном выражении.

В настоящее время административные органы в просительной части претензии требуют провести и рекультивацию земельного участка, и перечислить денежные средства. С целью недопущения двоякого толкования и предоставления возможности причинителю ущерба уйти от гражданско-правовой ответственности необходимо в требовании указывать один из видов возмещения ущерба.

Требование о проведении рекультивации земельного участка необходимо указывать в предписании об устранении выявленных правонарушений в ходе проведения административного расследования (проверки), а не в претензии о взыскании ущерба. Действия административных органов по взысканию ущерба за причинение вреда окружающей среде должны быть четко регламентированными нормативными актами, исключаящими двоякое толкование.

Таким образом, взыскать с хозяйствующего субъекта, причинившего вред плодородному слою земли сельскохозяйственного назначения, возможно только при наличии доказанности административным органом совокупности следующих обстоятельств: противоправности действий хозяйствующего субъекта (причинителя вреда); наличия самих убытков; причинно-следственной связи между неправомерным действием и возникновением убытков; отсутствии возмещения вреда в натуре лицом, причинившим ущерб.

Список литературы

1. *Десярев С.Л.* Возмещение убытков в гражданском и арбитражном процессе. М., 2003. 208 с.

Поступила в редакцию 18.06.2018 г.

Отрецензирована 20.07.2018 г.

Принята в печать 28.08.2018 г.

Информация об авторе

Горюнова Татьяна Александровна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: www.goryunova90@mail.ru

Для цитирования

Горюнова Т.А. Проблемы возмещения ущерба, причиненного земельными правонарушениями // Актуальные проблемы государства и права. 2018. Т. 2. № 7. С. 69-77. DOI 10.20310/2587-9340-2018-2-7-69-77.

DOI 10.20310/2587-9340-2018-2-7-69-77

**PROBLEMS OF COMPENSATION OF DAMAGE CAUSED
BY LAND OFFENSE**

T.A. Goryunova

Tambov State University named after G.R. Derzhavin
33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Russian Federation
E-mail: www.goryunova90@mail.ru

Abstract. The problems of compensation of damage caused by land offense in the result of economic activity by the subjects of economical legal relations are studied. There are civil and administrative responsibilities. The necessity of legal regulation of mechanism of compensation for damage to the agricultural land fertility is noted. The issues of damage proof by administrative bodies, the opportunity to claiming simultaneously damage compensation in natural and money terms are presented. We analyze law-enforcement practice on compensation for agricultural land damage. Government bodies usually change the terms “environment pollution”, “damage to the environment”, “results of land pollution”, and that proves the necessity of clear terms understanding. It is noted, that activities of government bodies on claiming compensation for environment damage should be regulated by regulatory acts without double understanding. The conclusion is made that administrative bodies have an opportunity to demand the damage compensation only if there are following circumstances: illegal activities; damage presence; cause-and-effect connection between illegal activity and damage presence; lack of nature damage compensation. We suggest legislative consolidation of the order of earth samples selection for correct and accurate damage understanding.

Keywords: land offense; causal connection; guilt; losses; damage

References

1. Degtyarev S.L. *Vozmeshcheniye ubytkov v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse* [Damage Compensation in Civil and Arbitration Processes]. Moscow, 2003, 208 p. (In Russian).

Received 18 June 2018

Reviewed 20 July 2018

Accepted for press 28 August 2018

Information about the author

Goryunova Tatyana Aleksandrovna – Candidate of Jurisprudence, Associate Professor, Associate Professor of Civil Law Department. Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation. E-mail: www.goruynova90@mail.ru

For citation

Goryunova T.A. Problemy vozmeshcheniya ushcherba, prichinennogo zemel'nymi pravonarusheniyami [Problems of compensation of damage caused by land offense]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2018, vol. 2, no. 7, pp. 69-77. DOI 10.20310/2587-9340-2018-2-7-69-77. (In Russian, Abstr. in Engl.).